IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 80)

z dnia 16 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 80)

16 września 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1530).

W posiedzeniu udział wzięli: **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami oraz **Włodzimierz Owczarczyk** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski i Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk i Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie o poranku na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dzisiaj w porządku dziennym mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1530.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony.

Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej panią Barbarę Sochę wraz z zespołem oraz przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1530.

Pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się wczoraj na posiedzeniu Sejmu. Marszałek Sejmu skierowała projekt z druku 1530 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma uwag, zatem tytuł projektu został rozpatrzony

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Pani przewodnicząca, mam ogólne pytanie co do ustawy do pani minister. Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tylko że pytania były wczoraj w czasie pierwszego czytania, dzisiaj mamy rozpatrzenie ustawy, ale proszę.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Mam pytanie do pani minister w związku z nałożeniem dodatkowych zadań na pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Czy wiadomo, jaka jest atmosfera w wśród pracowników w ZUS? Jak są przeciążeni pracownicy? Oni zawsze przyjmują każde zadanie, zawsze wykonają to zadanie w terminie, i nie narzekają. Natomiast obecnie jest naprawdę bardzo wiele zadań pozastatutowych. Pytanie brzmi: kto weźmie za to odpowiedzialność? Wiadomo, że w ZUS-ie już dzisiaj jest pogotowie strajkowe. Jeżeli będzie

jakikolwiek strajk, spowoduje to, że w przypadku zadań takich jak emerytury, zasiłki, renty, może być zagrożona terminowość wypłat. Czy nie należałoby najpierw zweryfikować wydajności pracy? Według mojej wiedzy godzin nadliczbowych w ZUS-ie jest wypłacanych już ponad milion. To jest dosyć duża skala. W związku z tym, jeśli mówimy o godzinach nadliczbowych, to ci pracownicy pracują ponad własne siły. Co będzie z emeryturami i innymi świadczeniami, jeśli one nie zostaną wypłacone przez ten strajk. Według mnie najpierw należy rozwiązać problem panujący obecnie w ZUS-ie i zweryfikować wydajność pracy, czy ta liczba pracowników będzie w stanie wykonać dodatkowe pozastatutowe zadania. Pozastatutowe, podkreślam, bo Zakład Ubezpieczeń Społecznych ma w statucie troszeczkę inne zadania niż to. Kiedyś świadczenia rodzinne zostały przeniesione do MOPS-ów i GOPS-ów, w związku z tym, że nie było to zadanie ZUS; zostały te zadania uporządkowane. A dzisiaj wracamy do tego, co było.

Moje pytania: Czy zostanie rozwiązany obecny problem w ZUS? Czy nie będzie zagrożenia wypłat bieżących świadczeń? Czy na pewno pracownicy dadzą radę wypłacić świadczenie 500 plus?

Chciałabym zapytać jeszcze, bo od września świadczenie 300 plus jest również wypłacane przez ZUS – jak to wygląda? Z mojej wiedzy wynika, że prawdopodobnie też są problemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Myślę, że jeśli chodzi o sytuację ZUS-u, możemy poświęcić temu tematowi posiedzenie Komisji, jeśli jest taka potrzeba. Natomiast w tym momencie mamy już rozpatrzenie projektu ustawy. Wczoraj bardzo dużo pytań padło z państwa strony i była też odpowiedź pani minister.

Zatem przystąpiliśmy już do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Przypominam, że jesteśmy już w art. 1 zmianie pierwszej. Biuro Legislacyjne zgłaszało się do zmiany pierwszej.

Legislatorka w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę pierwszą, mamy tylko drobne pytanie do wnioskodawcy, czy umowa przywołana w pkt 1…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo poprosimy głośniej albo bliżej mikrofonu.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Mamy tylko takie drobne pytanie, jeśli chodzi o umowę przywołaną w pkt 1. Czy tutaj powinna być data dzienna tej umowy? Zerknęłyśmy na oryginalny dokument i on ma w tytule tylko „umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa…”. To jest drobiazg, oczywiście, ale jeżeli nie znalazłyśmy daty w tytule umowy, to czy tutaj ta data jest w tytule niezbędna? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo. Proszę o odpowiedź co do tej uwagi Biura Legislacyjnego, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to jest w ramach upoważnienia Komisji.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Rozumiem, że jest państwa zgoda, żeby było tylko umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii bez daty dziennej, czy tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda.

W takim razie jesteśmy w zmianie pierwszej. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę, zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę drugą, to w lit. c) również mamy tylko drobne pytanie do definicji szkoły. W tej definicji pojawia się młodzieżowy ośrodek wychowawczy. Chciałybyśmy tylko zapytać, czy tutaj nie będzie jakiegoś kłopotu wykładniczego, a mianowicie młodzieżowy ośrodek wychowawczy jest wyliczony w ustawie w definicji instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie. Natomiast art. 8 ustawy wskazuje, że świadczenie wychowawcze nie przysługuje m.in. jeśli dziecko zostało umieszczone w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie. Nasze pytanie jest takie: czy umieszczenie w definicji szkoły właśnie tego młodzieżowego ośrodka wychowawczego jest spójne systemowo z resztą ustawy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Bardzo proszę pana dyrektora Podgórskiego o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przepis jest poprawny, z uwagi na to, że świadczenie przysługuje szkole – taką szkołą jest również młodzieżowy ośrodek wychowawczy. Natomiast w sytuacji, kiedy w młodzieżowym ośrodku wychowawczym będzie zapewnione pełne nieodpłatne utrzymanie, czyli rodzice są zwolnieni z jakichkolwiek opłat, to wówczas dopiero jest to instytucja zapewniająca całodobowe utrzymanie, i wówczas świadczenie nie przysługuje. Zatem propozycja zawarta w projekcie jest poprawna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli tak jak jest w przedłożeniu. Bardzo dziękuję.

Zgłaszała się jeszcze do zmiany drugiej pani poseł Agnieszka Ścigaj. Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam poprawkę do zmiany drugiej i potem szereg poprawek, które są konsekwencją tej pierwszej poprawki. Mianowicie w pkt 2 w art. 2 w lit. b), „pkt 11 otrzymuje brzmienie: «organem właściwym – oznacza to wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenie wychowawcze lub otrzymującej świadczenie wychowawcze, w przypadku, gdy o świadczenie wychowawcze ubiega się dyrektor domu pomocy społecznej;»". Generalnie poprawka pozostawia stan faktyczny, jeśli chodzi o to, kto jest organem właściwym – ze względu na lepszą dostępność dla rodzin, na lepszą możliwość objęcia kompleksową opieką przez pomoc społeczną rodziny, która ewentualnie mogłaby być niewydolna wychowawczo, i ze względu na to, że pracownicy pomocy społecznej, pracownicy miast, gmin, urzędów są do tego przygotowani, mają systemy, które pozwalają to świadczenie sprawnie wprowadzać. W takim wypadku niewydolność ZUS-u i protest pracowników też wpisuje się w tę sentencję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, ponieważ nie mam tej poprawki, nie wiem, czy Biuro Legislacyjne widziało tę poprawkę?

Legislatorka w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Rozumiemy, że pani poseł proponuje pozostawienie pkt 11 w dotychczasowym brzmieniu. Zatem poprawka powinna być sformułowana tak, że: „skreśla się lit. b) w pkt 2. Ale ona rodzi konsekwencje dla tekstu ustawy…

Poseł Agnieszka Ścigaj (PS):

Tak.

Legislatorka Urszula Sęk:

…i ta poprawka powinna te konsekwencje zawierać W tym momencie nie jesteśmy w stanie tego przygotować, ale cała ustawa jest oparta na tym, że wypada właśnie ten organ właściwy i kto inny przyjmuje jego kompetencje. Zatem poprawka, która skreślałaby tylko lit. b), czyli pozostawiałaby pkt11 w dotychczasowym brzmieniu, jest niekompletna.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PS):

Pani przewodnicząca, czy można? Poprawka zawiera konsekwencje, po prostu nie przeczytałam ich, ponieważ jest kilka stron tych konsekwencji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, więc żeby zamknąć dyskusję, jeszcze opinia rządu do tej poprawki, bo to jest poprawka w poprzek do tej ustawy.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Oczywiście stanowisko rządu jest negatywne, bo cała ustawa polega na tym, żeby zautomatyzować proces wypłaty świadczenia 500 plus. Ponadto jest to świadczenie przyznawane na każde dziecko, bez względu na wydolność wychowawczą, bez względu na dochody, bez względu na sytuację rodzinną – na tym polega cała zmiana, żeby zoptymalizować proces i żeby oszczędności, które z tego tytułu uzyskamy, przekazać na inne ważne publiczne cele. Natomiast ZUS jak najbardziej jest instytucją wydolną – temu służy cała infrastruktura informatyczna ZUS-u. Tak więc dla ZUS-u to zadanie nie rodzi takich skutków i konsekwencji, o jakich państwo często myślicie. Nie ma potrzeby przenoszenia i zatrudniania tysięcy pracowników z tego tytułu, dlatego że weryfikacja wniosku składanego elektronicznie odbywa się automatycznie poprzez połączenie z bazą PESEL. Krótko mówiąc, uważamy, że jest to bezzasadna poprawka.

A co do sytuacji ZUS-u, wolałabym, żeby na ten temat wypowiedzieli się przedstawiciele ZUS-u. których gościmy. Oczywiście w dalszej części posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy nad tą poprawką.

Czy pan poseł ma poprawkę do zmiany drugiej, bo jesteśmy w zmianie drugiej?

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, zgłaszałem się do…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, jesteśmy w zmianie drugiej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, zgłaszam się do poprawki w art. 1 i chciałem zgłosić najdalej idącą poprawkę, mówiącą o tym, że tracą moc przepisy zawarte w zmianie ustawy o pomocy, a więc najdalej idącą poprawkę: o odrzucenie całego projektu zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, proszę tę poprawkę na piśmie, bo jesteśmy przy rozpatrzeniu. Nie wiem, czy pan ma poprawkę? Nie ma pan, więc proszę, żeby następnym razem poprawkę przygotować.

Przypominam, szanowni państwo, że jesteśmy przy zmianie drugiej, będziemy głosować. Głosujemy ręcznie, ponieważ nie ma urządzeń…

Szanowni państwo, bardzo proszę o skupienie uwagi. Bardzo proszę, żeby pani usiadła, pani poseł Teresa Glenc.

Głosujemy. Legitymacje poselskie nie są potrzebne, głosujemy ręcznie, ponieważ nie ma urządzeń do głosowania. Idziemy starym systemem, tak jak to dawniej bywało w tej sali; wiele ważnych ustaw zostało przyjętych przez głosowanie ręczne. Bardzo proszę o ciszę. Pozwolicie państwo, że jako prowadząca ściągnę maseczkę, będzie mnie może lepiej słychać

Jesteśmy przy zmianie drugiej. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym rozpatrzeniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ścigaj? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

14 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

14 głosów było za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z powyższym Komisja negatywnie rozpatrzyła poprawkę złożoną przez panią Agnieszkę Ścigaj.

Zmianę drugą mamy rozpatrzoną, przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi to zmiany trzeciej? Bardzo proszę, pani poseł Bożena Żelazowska.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, chciałabym jeszcze zgłosić poprawkę do art.1, polegającą na tym, żeby w pkt 2 w art. 2 skreślić lit. b), i później skreślić wszystkie artykuły aż do pkt 12. Ta poprawka polega właściwie na odrzuceniu całości zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ale jesteśmy przy zmianie trzeciej, czy ta poprawka dotyczy zmiany trzeciej?

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Ona dotyczy zmiany drugiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale odbyliśmy już głosowanie nad zmianą drugą, nie zgłaszała się pani. Rozpoczęliśmy już rozpatrywanie zmiany trzeciej.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Głosowaliśmy już raczej nad poprawką do zmiany drugiej, stąd też moja poprawka. Chciałabym ją zgłosić, mam ją przygotowaną na piśmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tylko rozpatrzyliśmy już zmianę drugą.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Ale nie głosowaliśmy nad nią. Tak więc myślę, że nie była rozpatrzona.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale rozpatrzyliśmy. Już jesteśmy w zmianie trzeciej, pani poseł. Bardzo proszę uważać. Najwyżej proszę zgłosić tę poprawkę w drugim czytaniu.

Legislatorka Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca, w następnych punktach może niech posłowie sygnalizują, kto w ogóle ma uwagi do danego punktu. Pani poseł może czekała, aż państwo przesądzą o poprawce i nie zdążyła się zgłosić. Zatem taka uwaga na przyszłość, żeby wszyscy sygnalizowali uwagi, a potem rozpatrujemy po kolei poprawki każdego. Tak będzie łatwiej. W tej chwili nie głosuje się nad samymi zmianami, tylko nad zgłaszanymi poprawkami. Jeśli one nie przechodzą, to przyjmuje się, że przepis pozostaje w brzmieniu przedłożenia, i zmiana jest przyjęta.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jest teraz nowy system rozpatrywania ustaw, w związku z tym taka jest forma. W takim razie będę pytać o uwagi, proszę, żeby państwo od razu podnosili rękę, jeśli ktoś ma poprawkę do danej zmiany.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

To mam prośbę, czy ta poprawka może zostać teraz uwzględniona?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, bo ona już została rozpatrzona, więc tego już nie cofniemy.

Jesteśmy w zmianie trzeciej…

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Ta poprawka jest tożsama.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ona była może też tożsama z poprawką pani poseł Ścigaj. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislatorka Urszula Sęk:

Z tego, co pani poseł mówi, wynika, że ona jest szersza. Nie dotyczy ona tylko pkt 2?

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Tak.

Legislatorka Urszula Sęk:

To jest cały blok. I tak będziemy później rozpatrywać poszczególne punkty, więc można poddać ją pod głosowanie w tej chwili. Pani poseł zgłosi ją później i konsekwencją będzie powrót do tego punktu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Ta poprawka polega na odrzuceniu całości zmian, które były w tej ustawie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale nie, w takim razie głosowaliśmy nad tym przed chwilą, ta poprawka jest tożsama z poprawką pani poseł Ścigaj. Idźmy już po kolei.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Biuro Legislacyjne nie ma uwag, zatem zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie czwartej mamy tylko kwestię ustawodawstwa polskiego. Jest to chyba nowe pojęcie na gruncie systemu prawa. Stąd nasze pytanie, czy to sformułowanie nie będzie budziło wątpliwości? Czy celem tego przepisu jest wskazanie, iż będzie wypłacane świadczenie w wysokości określonej w ust. 1, 2 bądź 2a – jak rozumiem, obywatelom Polski, którzy pracują za granicą; natomiast będzie ono wypłacone również w pełnej wysokości, tak? To w zależności w jakim ustępie, w jakim przypadku dana osoba się znajdzie, to tu ten wyraz „odpowiednio” ma być do tego wskazówką i czy w tej sytuacji ma to być pełna wypłata tego świadczenia? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Bardzo proszę pana dyrektora Wójcika.

Dyrektor Departamentu Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Robert Wójcik:

Dziękuję, pani minister. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę czwartą, ona zapewnia realizację przepisów unijnych o koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego, a jednocześnie gwarantuje wypłatę tzw. gwarantowaną świadczenia. Jeśli chodzi o brzmienie tego przepisu, to przypomnę, że 1 maja 2010 r. weszły w życie rozporządzenia unijne 883 i 987, a więc w obrocie prawnym te sformułowania, które państwo wskazali jako budzące wątpliwość, już funkcjonują i od 11 lat są z powodzeniem stosowane przez właściwe instytucje. Chciałbym także zaznaczyć, że w niniejszym projekcie także występuje w późniejszym miejscu, tzn. w art. 1 w pkt 18, który dotyczy zmiany art. 16; dokładnie w ust. 5. Natomiast sformułowanie: „ustawodawstwo nie jest ustawodawstwem wyznaczonym jako mające pierwszeństwo”, pragnę zwrócić uwagę, że jest sformułowaniem niejako wprost transponowanym z art. 68 ust. 2 rozporządzenia 883. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli rozumiem, że zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Zatem zmiana czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę. Zatem zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Szanowni państwo, mam tylko pytanie, jeśli mogę, dotyczące lit. b) w zmianie szóstej. Zmiana polega na tym, że słowa „chyba że" zastąpiono „z wyjątkiem przypadków". Chciałabym zapytać, jaki jest tego sens. Konsultowałam to z osobami, które pracują w obszarze prawa dotyczącego ZUS-u i świadczeń emerytalnych, i nie widzimy sensu tej zmiany, a zakładam, że jakiś sens jest, i chciałabym go poznać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę panią minister o odpowiedź

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Dziękuję. Pan dyrektor Wójcik.

Dyrektor Departamentu Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego MRiPS Robert Wójcik:

Dziękuję, pani minister. Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że brzmienia art. 8 pkt 4 różni się od obecnie obowiązującego zastąpieniem sformułowania „chyba że" sformułowaniem „z wyjątkiem przypadków". Ogólnie przepis ten dotyczy uwzględnienia w przepisach ustawy zakazu kumulacji, który jest przewidziany w przepisach unijnych, a więc zakazu podwójnego pobierania świadczeń tego samego rodzaju. Oczywiście tutaj zawsze powołujemy się na zastosowanie przepisów o koordynacji, tudzież na dwustronne umowy. Ponieważ jeśli chodzi o np. przepisy unijne, to w przypadku możliwości pobierania wyższego świadczenia z innego państwa członkowskiego a pierwszeństwa Polski, żeby osoba uprawniona nie utraciła pełnej korzyści socjalnej, wypłacamy dodatek dyferencyjny, czyli różnicę między naszym polskim świadczeniem a tym wyższym świadczeniem. A raczej to nie my wypłacamy, tylko dodatek dyferencyjny wypłacany jest przez to państwo, które wypłaca wyższe świadczenie tego rodzaju. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Urszula Sęk:

Chciałabym dopytać: czyli stan prawny się nie zmienia, tak? Powiem szczerze, że ta końcówka jest dla nas trochę wadliwa językowo. Przy napisaniu „z wyjątkiem przypadków, do których mają zastosowanie […]", przed „stanowią inaczej" powinno być dopisane „jeżeli": „jeżeli stanowią inaczej", bo tak, to się w ogóle źle czyta. Ale ta zmiana de facto nic nie wnosi, bo niezależnie, czy to będzie „z wyjątkiem przypadków", czy „chyba że" „[…] przepisy koordynacji […] lub dwustronne umowy […] stanowią inaczej", to wykładamy to tak samo, że przysługuje to prawo, chyba że właśnie z tych innych przepisów wynika inaczej. Tak więc w naszym przekonaniu, jeśli nie zmieniamy nic od strony prawnej, to zapisanie tego inaczej jest po prostu zbędne A jeszcze jest to, powiedziałabym, kulawo napisane. Proszę zwrócić uwagę, jak to się czyta: „z wyjątkiem przypadków, do których mają zastosowanie przepisy o koordynacji […] lub dwustronne […] stanowią inaczej". To chociaż „jeżeli" powinno być przed „stanowią inaczej". Ale jeżeli to ma oznaczać to samo, to de facto jest to tylko zmiana redakcyjna, która nic nie wnosi normatywnie, i naprawdę można ją sobie darować, bo ten przepis jest wtedy mniej czytelny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To znaczy, na co jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Możemy zostawić „chyba że".

Legislatorka Urszula Sęk:

Czyli ze zmiany możemy zrezygnować, prawda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zostawiamy „chyba że".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, rozumiem, zostawiamy tak, jak w przedłożeniu.

Czy są inne uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Zatem zmiana szósta została rozpatrzona

Zmiana siódma. Bardzo proszę, pani poseł Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, Wysoka Komisjo, mam pytanie o formę rzeczową przekazywania środków na rzecz beneficjentów, ponieważ jest tutaj zapis, że „należne świadczenie wychowawcze w całości lub w części jest przekazywane jej odpowiednio przez kierownika ośrodka pomocy społecznej albo dyrektora centrum usług społecznych w formie rzeczowej lub w formie opłacania usług". Skoro środki mają być przekazywane z ZUS-u bezpośrednio na konta utworzone dla beneficjentów, to jak ta sytuacja ma wyglądać praktycznie, jeżeli beneficjent nie będzie miał otrzymywać tych środków, tylko ma być zabezpieczony w formie rzeczowej, ponieważ nie wydatkuje tego świadczenia w sposób właściwy? Zatem kto będzie prowadził tę procedurę, aby wstrzymać środki? Gdzie te środki będą przekazywane wówczas, kiedy będzie przekazywana forma rzeczowa a nie na konto? I nadzór? Jak to będzie wyglądało praktycznie: kto będzie ten wniosek do ZUS-u składał i gdzie te środki w takiej sytuacji wpłyną? Nie wpłyną na konto beneficjenta, tak? – czyli gdzie? Jak to będzie rozwiązane?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Będzie, szanowni państwo, dokładnie tak jak do tej pory, czyli ZUS w tej sytuacji będzie przekazywał te środki do gminy i tam zgodnie z normalną procedurą pracownicy socjalni w ośrodkach pomocy społecznej, tak samo jak do tej pory, będą w tych przypadkach zamieniać te świadczenia na świadczenia rzeczowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Jeszcze pytanie uzupełniające. Czyli rozumiem, że te konta jeszcze pozostaną w gminach. Nie będziecie państwo likwidowali w gminach kont, na które wpływają w tej chwili te środki? Jeżeli pani mówi, pani minister, że te środki będą wpływały na konto gmin, tak żeby można je było przekazywać, kierownik czy pracownik socjalny będzie to nadzorował i przekazywał rodzinom te środki w formie rzeczowej… Czyli powiedzmy tak: do gminy wpływają te środki i gmina nimi dysponuje. Czyli w gminach będą musiały jeszcze pozostać te konta, czy tak? Nie będziecie likwidowali tych kont, pani minister? Nie rozumiem teraz.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Będzie dokładnie tak samo, jak jest dzisiaj, z tą różnicą, że to nie burmistrz będzie przesyłał te środki na konto ośrodka pomocy społecznej, a ZUS. Reszta pozostaje bez zmian, tak jak do tej pory. Do tej pory każdy otrzymuje to świadczenie w formie pieniężnej,

czy to na rachunek bankowy, czy gotówką; po zmianach też każdy będzie otrzymywał świadczenia w formie pieniężnej. W momencie, kiedy jest stwierdzone podejrzenie marnotrawienia środków, procedura jest taka sama jak do tej pory, z tą różnicą, że nie burmistrz, tylko ZUS będzie przekazywał te pieniądze na konto ośrodka pomocy społecznej, i pracownicy, tak jak do tej pory, będą tym dysponować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę. Zmiana siódma rozpatrzona.

Zmiana ósma. Czy są uwagi? Nie słyszę, zatem rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta? Rozpatrzona.

Zmiana 10. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Mam tylko pytanie do zmiany 11. W końcowej części przepisu mamy powołanie na przepisy o kontroli w administracji rządowej; czy w tym przypadku celowo użyto takiego sformułowania, czy tutaj możemy dać: „w przepisach ustawy z dnia", z datą? Czy to dotyczy tylko ustawy, czy może jest szerzej rozumiane? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pan dyrektor Podgórski, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, propozycja brzmienia tego przepisu jest celowo tak sformułowana, ponieważ chodzi o szerokie rozumienie przepisów o kontroli w administracji rządowej, a nie o samą ustawę, o której pani mecenas przed chwilą powiedziała. Obok ustawy są jeszcze akty wykonawcze do tych przepisów – dlatego mówimy szeroko o przepisach o kontroli. Ale bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli pozostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Zmiana 11, czy są inne uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana 12. Rozpatrzona.

Zmiana 13. Bardzo proszę, pani poseł ma poprawkę

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Tak, pani przewodnicząca. Poprawka sprowadza się do tego, żeby wyrazy „są składane wyłącznie" zastąpić wyrazami „mogą być składane". Chodzi o to, żeby wnioski o przyznanie świadczenia 500 plus mogły być składane również w formie papierowej, tak jak było to do tej pory. Poprawka jest szersza, bo zawiera konsekwencje. Szybko konsultowałam się z Biurem Legislacyjnym i być może te konsekwencje trzeba będzie wykreślić, wtedy to zrobię i parafuję. Generalnie chodzi o to, żeby nie wyłączać innej możliwości składania wniosków. Chciałabym tylko państwu przypomnieć, że zupełnie niedawno pracowaliśmy nad ustawą zgłoszoną do Sejmu przez pana prezydenta Dudę, który to pan prezydent Duda wnosił o to, żeby sklepy były zobligowane do tego, żeby oferować nie tylko płatności bezgotówkowe, ale również gotówkowe. W zmianie, którą państwo proponujecie, idziecie państwo w dokładnie odwrotnym kierunku. Trochę wygląda to tak, że jak obowiązek jest po stronie obywatela, to obowiązek zostaje, a jak obowiązek jest po stronie państwa, to już sobie państwo z tego nie robicie żadnego problemu. Jest grupa ludzi, dla której składanie wniosków inną drogą będzie problemem. W związku z tym z naszej strony zgłaszamy taką poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, pani minister, mam pytanie dotyczące tak naprawdę naruszenia zasady równości. Pytałam o to również wczoraj na posie-

dzeniu plenarnym. Chciałabym zapytać, czy państwo nie macie takiego poczucia, że zmuszenie i wprowadzenie na siłę tego, że rodziny muszą składać wnioski tylko w formie elektronicznej, narusza zasadę konstytucyjności? Nie można tak naprawdę zmusić każdego, żeby utworzył PUE ZUS, ponieważ jest to dyskryminujące.

Są rodziny, które w dalszym ciągu są wykluczone cyfrowo, które są wykluczone transportowo, ponieważ będą miały problem z dojazdem do punktów, które państwo będziecie tworzyli – chociaż zastrzegacie się, że tych punktów będzie bardzo dużo i będzie ogólna dostępność. Są osoby, które mają naprawdę ograniczoną wiedzę, jeżeli chodzi o kontakt z komputerem, nie potrafią się nim posługiwać. Jak zgłaszają pracownicy ośrodków pomocy społecznej, w tej chwili nawet wypełnianie wniosku w formie papierowej wymaga pomocy, wsparcia, a co dopiero tworzenie takich kont, które przecież ze względu na RODO muszą być kontami odpowiednio zabezpieczającymi prywatność i środki, które na te konta wpływają. Cały czas mnie nurtuje, czy tutaj nie ma kolizji z tym, że dyskryminujecie beneficjentów.

W Stanach Zjednoczonych, szanowni państwo, był też taki moment, że wszystkie wnioski należało składać drogą elektroniczną. Okazało się, że to się nie sprawdziło, więc wprowadzono system hybrydowy. Czy nie warto byłoby się zastanowić i przedłużyć ten czas, przyzwyczaić odbiorców do tego, żeby korzystali tylko i wyłącznie z formy odbierania środków na konta bankowe? To wymaga czasu. Pani minister wczoraj mówiła, że tylko 2% beneficjentów otrzymuje środki bezpośrednio do ręki. Ale ja uważam, że to nie jest „tylko"; uważam, że to jest „aż" 2% – bo to są właśnie ci, którzy najbardziej tych pieniędzy potrzebują, to są ci, którzy są najbardziej wykluczeni. Dlaczego ta ustawa dąży do dyskryminacji i ograniczania zasady równości? Do tego ustosunkowało się nawet Rządowe Centrum Legislacji. Prosiłabym o wyjaśnienie tego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Dosłownie dwa zdania, właściwie już trochę powtarzając po tym, co powiedziała moja przedmówczyni, ale rzeczywiście te osoby, które są wykluczone cyfrowo, są to najczęściej osoby najbiedniejsze. One zostaną w tej chwili wykluczone również z możliwości otrzymywania świadczeń. Pamiętajcie państwo również o tym, że bardzo często 500 plus pobierają np. dziadkowie albo inni opiekunowie – nie rodzice, którzy są w stanie nauczyć się systemów cyfrowych. To są ludzie, którzy naprawdę już się tego nie nauczą. Te 2% przemnożone przez olbrzymie liczby, bo to są olbrzymie liczby, daje naprawdę bardzo dużą grupę ludzi. Nie róbcie im tego, Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi to zmiany nr 13? Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Mam dwa pytania, trochę krążące wokół tego, o co panie pytają. Pierwsze pytanie dotyczy tego, jak de facto będzie zarządzane świadczenie 500 plus, jeśli chodzi o rozkład geograficzny. Wczoraj pani minister mówiła, że program „Dobry start" jest tak naprawdę zarządzany w jednej centrali w Białymstoku, więc mam pytanie, jak to będzie wyglądało, jeśli chodzi o zarządzanie programem „Rodzina plus". Czy też będzie to jedna albo dwie centrale w Polsce?

Druga rzecz, to jest kwestia systemów teleinformatycznych. Czy dobrze rozumiem, że ZUS stworzy teraz oddzielny system teleinformatyczny? Czy też będzie to wszystko bazowało na tym samym systemie? Innymi słowy, są wątpliwości, czy nie będzie tak, że od czerwca przyszłego roku będą funkcjonowały dwie równoległe bazy teleinformatyczne, którymi do tej pory dysponowały jednostki samorządu terytorialnego i druga, którą będzie dysponował ZUS, więc prosiłabym o wyjaśnienia tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma pięć pytań do pięciu liter do zmiany 13. Nie wiem, czy mogę od razu przedstawić wszystkie po kolei, czy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To może tak: najpierw poprosilibyśmy o odpowiedź merytoryczną pani minister do pytań i do poprawki, bo została zgłoszona poprawka, a potem odnieślibyśmy się do propozycji Biura Legislacyjnego. Mamy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Joannę Muchę, jak również pytania posłów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, wracamy do tematu, o którym już wielokrotnie była mowa. Po pierwsze, wypłaty w formie gotówkowej i bezgotówkowej. Te 2% osób, o których była mowa, które obecnie pobierają świadczenia w formie gotówkowej, to nie są osoby, które nie mają dostępu do kont bankowych, ale z różnych innych powodów nie chcą, żeby te środki wpływały na ich konta. Co do wykluczenia cyfrowego i możliwości składania wniosków, rozumiem obawy, ale na dziś te obawy nie znajdują potwierdzenia w faktach. Przećwiczyliśmy to, mówiąc kolokwialnie, na kilku przypadkach. Przypomnę jeszcze, bo już nie chcę tego powtarzać, co mamy w programie „Dobry start”. Widzimy, jak to działa, i nie ma z tym żadnego problemu. Nie było również takich problemów przy bonie turystycznym, przy zasiłkach solidarnościowych. Natomiast skoro mowa o różnych grupach: osobach starszych, czy osobach najuboższych, czy osobach na terenach, powiedzmy, wiejskich, przypomnę, że od wielu lat wszystkie dopłaty dla rolników pochodzące ze środków unijnych są przekazywane na konta, i nie ma z tym najmniejszego problemu. Wydaje mi się, że porównywanie nas do Stanów Zjednoczonych jest trochę nieuprawnione. Tam jest w ogóle inny system finansowy, do dzisiaj działają czeki papierowe, których w Polsce nigdy nie mieliśmy. To to jest zupełnie inna sytuacja.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Pani minister, przepraszam, nie porównuję, po prostu podaję przykład. To jest tylko przykład, nic więcej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, mamy poprawkę… Tak, bardzo proszę, pani poseł, bo chciałabym tę poprawkę poddać pod głosowanie.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani minister, pani sama mówi o tym, że jest te 2% osób, którym nie przekazujemy w tej chwili tych środków na konto, dlatego że oni mają po temu jakieś swoje różne powody. Czy te powody teraz znikną? Niech pani pomyśli, czy znikną te powody, które oni mają i dla których proszą, żeby te pieniądze były wypłacane gotówkowo? Przecież dla tych 2% ludzi, a to nie jest mało, pani robi naprawdę wielki życiowy problem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Odpowie pan dyrektor Podgórski, proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodniczącą, Wysoka Komisjo, według danych, które posiadamy, tak jak powiedziała pani minister, 2% osób nie ma dzisiaj przelewu na konto. Są to osoby – i to są dane; nie przypuszczenia, tylko dane – które proszą o wypłatę gotówkową z uwagi na obawy przed zajęciem środków z programu 500 plus przez komornika. Tymczasem zgodnie z przepisami obowiązującymi od 2016 r. środki z programu 500 plus są zwolnione z egzekucji. Ponadto każdy przelew wykonywany przez dzisiejszego realizatora – i tak samo będzie, kiedy przejmie to Zakład Ubezpieczeń Społecznych – jest dodatkowo ozna-

czamy odpowiednim tekstem, co powoduje, że nie ma możliwości zajęcia tych środków przez komornika. Ludzie po prostu nie do końca jakby czują ten temat i dlatego proszą o wypłatę gotówkową. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

A czy pan zagwarantuje, że komornicy, którzy w tej chwili zajmują własność ludzi…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, przypominam, że to ja prowadzę posiedzenie Komisji i udzielam głosu, i raczej go nie ograniczam.

Mamy poprawkę pierwszą. Rozumiem, że jest ona złożona z konsekwencjami, tak? Biuro Legislacyjne ma tę poprawkę? W związku z powyższym głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki zgłoszonej przez panią poseł Annę Muchę, jak rozumiem, w imieniu ugrupowania Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

12 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Przepraszam, teraz Biuro Legislacyjne, bo mamy pięć pytań do zmiany 13. Bardzo proszę.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli mogę, szanowni państwo, to po kolei. Pierwsza kwestia: w zmianie 13. w lit. a) chcemy dopytać, czy wskazanie „prowadzącego rodzinny dom dziecka" jest prawidłowo i celowo użytą nazwą, czy raczej powinna to być „osoba prowadząca rodzinny dom dziecka", tak jak w większości przypadków – jak nam się wydaje – jest w projekcie. To jest pierwsza rzecz.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Może od razu odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Powinno być „osoba". Tak, zgadzamy się.

Legislatorka Urszula Sęk:

Rozumiem, że mamy upoważnienie do dokonania zmiany na „osobę prowadzącą".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo, czyli rozumiem, że to w ramach państwa upoważnienia. Dobrze, kolejna kwestia.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Drugą kwestią jest lit. b). Do przepisu ust. 2a po wyrazach „we wniosku" dodajemy wyrazy „i załącznikach do wniosku" A jest to przepis, który mówi o składaniu pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i oświadczeń. Nasze pytanie jest takie: czy celem tego przepisu jest, i czy taka będzie praktyka, że jeżeli będzie to wniosek elektroniczny, to zawsze z tym wnioskiem będą składane również załączniki, i czy wskazanie tej klauzuli dotyczy zarówno wniosku, jak też załącznika?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Powinno to dotyczyć i wniosków, i załącznika.

Legislatorka Urszula Sęk:

Jednocześnie z wnioskiem są składane te załączniki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Nie zawsze, ale jeśli są, to powinno to dotyczyć.

Legislatorka Urszula Sęk:

To teraz powinno się chyba przeredagować, bo jest sformułowanie „w nim”… Chyba trzeba by napisać „w nich”, zamiast „w nim”, żeby uwzględnić też sytuację, kiedy będą same załączniki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, załączników samych nie ma, tylko albo jest sam wniosek, albo wniosek z załącznikami.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, tak jak pani poseł mówi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest sytuacja taka, kiedy wniosek jest składany bez załączników albo kiedy z załącznikami.

Legislatorka Urszula Sęk:

Czyli sytuacja jest taka, że może być wniosek bez załączników albo wniosek jednocześnie z załącznikami. Nie ma takiej sytuacji, że najpierw jest wniosek, a później są składane załączniki? Rozumiem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, trzecie pytanie.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Nasze kolejne pytanie jest do lit. c). Jest to ust. 3. W ust. 3 są dodawane nowe punkty, pkt 4–5. Nasze pytanie jest kwestią redakcyjną, ponieważ wprowadzenie do ust. 3 rozpoczyna się, iż „Wniosek zawiera dane dotyczące” i mamy w pkt 1 „osoby występującej o przyznanie świadczenia [...], w pkt 2 „dzieci, na które osoba [...] ubiega się o przyznanie świadczenia” i w pkt 3 „innych osób”, i teraz dodajemy pkt 4 i pkt 5. Naszym zdaniem troszkę nie składają się one z wprowadzeniem. W związku z tym nasza sugestia, żeby spróbować przeredagować ust. 3 tak, żeby było: „wniosek zawiera:” i w pkt 1, 2, i 3 na początku dodać „dane dotyczące”, i reszta jest bez zmian. Czyli wyrazy z główki przenosimy odpowiednio do punktów 1–3, a pkt 4 i 5 pozostają wtedy bez zmiany. Rozumiem, że to moglibyśmy zrobić na upoważnienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo się zgadza?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, przyjmujemy z tą zmianą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kolejna uwaga.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Kolejne nasze pytanie jest do lit. k), jest to nowe brzmienie ust. 10. Kwestia jest taka: czy zawsze te dane będzie musiał przekazać minister lub podmiot udostępniający? Chodzi o spójnik „i”, bo tu jest napisane: „i minister właściwy do spraw rodziny lub podmiot udostępniający”. Czy to zawsze będzie bank lub kasa i minister – zawsze w takim układzie; czy ewentualnie zamiast ministra musi być zawsze podmiot udostępniający? Jaka tu konfiguracja jest możliwa?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zamiast “i” powinien być przecinek, tak. Słusznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przecinek.

Legislatorka Urszula Sęk:

A jaki byłby ostatni spójnik? „Lub”, tak? Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, mamy akceptację ministerstwa dla tej zmiany.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Czy chodzi o to, że to jest albo minister, albo podmiot udostępniający? Alternatywa jest między tymi dwiema częściami?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, to są wszystko alternatywy.

Legislatorka Urszula Sęk:

Jeśli one są równoważne, to nie lepiej byłoby to ostatnie dać „albo”? Bo to jest: to, to, to albo. Nie? Musi być „lub”, tak? Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To znaczy… Nie wiem. Ma być „lub”, tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Powinno być „lub”. Przecinki, a potem „lub”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przecinki i ostatnie „lub” – jest zgoda ministerstwa na taką zmianę Biura Legislacyjnego.

Czy jeszcze mamy uwagi do zmiany? Bardzo proszę, jeszcze zmiana 13.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, jeszcze w zmianie 13, też w lit. k) ust. 11. To jest również kwestia spójnika w podpisach, które będą na formularzu. Chodzi nam o to, czy tutaj powinien być spójnik „albo” przed „podpisem osobistym”, gdyż potem jest „lub z wykorzystaniem sposobu potwierdzania”. Czy to nie jest tak, że jednak każdy z tych podpisów jest traktowany odrębnie, więc czy nie powinniśmy skreślić „albo” przed „podpisem osobistym”, a „lub” zamienić na „albo” przed „wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia”?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, już czytam. Tam powinno być tak: „podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub złożonym z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia”. Słowo „złożonym” powinno być dodane: „albo podpisem osobistym złożonym z wykorzystaniem sposobu…”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister, proszę przeczytać cały pkt 11, tak jak ma być.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

„Formularz wniosku opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub złożonym z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych…”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli dodajemy słowo „złożonym” po „lub”.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak.

Legislatorka Urszula Sęk:

Czyli ten „złożony z wykorzystaniem” jest alternatywą do podpisu osobistego, tak? A te poprzednie są alternatywne, tak? W sensie, że każdy jest inną...

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi?

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Ostatnia uwaga, a raczej również pytanie, do litery n). Tutaj uchylany jest ust. 19. W ust. 19 jest przepis mówiący właśnie o klauzuli za składanie fałszywych zeznań. Natomiast ten przepis łączy się z ust. 18, który tutaj nie jest ruszany. Jest to bardziej pytanie merytoryczne: czy celowo usuwamy samą klauzulę, a przepis zostaje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, bardzo. Proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, celowo jest to usunięte, bo te oświadczenia są włączone w innym przepisie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę 13. Zmiana 14. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, mamy jedno pytanie do ust. 11. Jest to nowy przepis wskazujący, iż ZUS na podstawie porozumienia może zapewniać dostęp do środków technicznych. Czy można dowiedzieć się czegoś więcej, jakie to jest porozumienie i z kim będzie możliwe do zawarcia? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pan dyrektor Podgórski.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w celu zwiększenia dostępu wszystkich osób do możliwości elektronicznego złożenia wniosku o świadczenie wychowawcze, przepis przewiduje, że te wnioski będą mogły być składane nie tylko w jednostkach, inspektoratach, oddziałach zakładu, ale również w innych podmiotach. Jakich podmiotach? Każdych, z którymi Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawrze porozumienie. Na przykład już dzisiaj takie porozumienia są realizowane w programie „Dobry start". Są one zawarte czy to z Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, czy z Pocztą Polską. Więc w każdym podmiocie, z którym ZUS zawrze takie porozumienie, będzie mogła być wystawiona jednostka komputerowa, będzie pracownik, który będzie asystował osobie przy złożeniu wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 14.? Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Chciałabym się tylko przypomnieć, bo pani minister nie odniosła do mojego pytania o bazy teleinformatyczne i o to, czy one będą rozbieżne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Myślę, że tutaj oddałabym głos przedstawicielom ZUS-u. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Włodzimierz Owczarczyk:

Dziękuję bardzo. Szanowana pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jestem wiceprezesem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, odpowiadam właśnie za informatykę w ZUS. Włodzimierz Owczarczyk.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo mi miło, witam.

Członek Zarządu ZUS Włodzimierz Owczarczyk:

Jeżeli chodzi o kwestie związane z systemami teleinformatycznymi, pani poseł, to program 500 plus będzie od strony systemów teleinformatycznych rozwinięciem programu 300 plus, który już funkcjonuje. Tak więc jeżeli chodzi o Zakład Ubezpieczeń Społecznych, te bazy są spójne. W naszej praktyce zaczęliśmy te działania od polskiego bonu turystycznego, który też opiera się na bazie osób, które są uprawnione do pobierania 500 plus.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tylko uściślenie, jeśli pani pozwoli, pani przewodnicząca. Czy państwo będą mieli dostęp do danych, które do tej pory były gromadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, czy to będą dwie osobne bazy? To jest moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Ponownie proszę prezesa ZUS o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Dyrektor Departamentu Rent Zagranicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Andrzej Szybkie:

Tym razem ja odpowiem na pytanie. Andrzej Szybkie, dyrektor departamentu w Centrali. Odpowiem na to pytanie w ten sposób, że jeśli chodzi o zakład, ZUS ma swój kompleksowy system informatyczny. Będzie interakcja między centralną bazą beneficjentów, która jest prowadzona obecnie. W związku z tym już w tej chwili mamy tę interakcję dla celów programu 300 plus, przekazujemy dane, które są, do tej centralnej bazy. Tutaj również przewidujemy tę interakcję, jeśli chodzi o rejestry ZUS-u. ZUS jest jednym z podmiotów wykonujących obecnie zadania z obszaru szeroko rozumianych świadczeń na rzecz rodziny. W związku z tym jako podmiot, który realizuje te zadania, ma też obowiązki związane z zasilaniem w odpowiednie dane systemu prowadzonego przez ministra właściwego do spraw rodziny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi to zmiany nr 14? Czyli zmiana 14 została rozpatrzona.

Zmiana 15. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Urszula Sęk:

Mamy uwagę do lit. i) Jest tam sformułowanie, które co prawda raz już w przepisie przeszło, a mianowicie „interwencji ludzkiej". Czy możemy poprosić o skonkretyzowanie, co w praktyce oznacza ta interwencja ludzka?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Dyrektor Podgórski, proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pytanie dotyczy ust. 10. Jest tam fragment: „w oparciu o wyłącznie zautomatyzowane przetwarzanie danych osobowych, pod warunkiem zapewnienia stronie, której dotyczy podejmowane rozstrzygnięcie, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętego rozstrzygnięcia oraz prawa do uzyskania interwencji ludzkiej, do wyrażania własnego stanowiska i do zakwestionowania

takiego rozstrzygnięcia". Jest to sformułowanie wprost wynikające z rozporządzenia RODO.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

RODO, tak?

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Tak, rozporządzenia RODO. W praktyce polega to na tym, że olbrzymia większość rozstrzygnięć dokonywanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie się odbywać w sposób zautomatyzowany. Natomiast rozporządzenie RODO nakazuje, by w takiej sytuacji każda osoba, która otrzyma takie rozstrzygnięcie, krótko mówiąc, przez automat, miała możliwość zwrócenia się do organu, który realizuje to świadczenie, o wyjaśnienia, o to, żeby jej rozstrzygnięcie było nie przez automat, tylko przez człowieka. Ten przepis powtarza obowiązki wynikające z rozporządzenia RODO. Jest to po prostu dostosowanie się do regulacji unijnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie mamy zmianę 15 rozstrzygniętą.

Zmiana 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę 16, to w art. 14a, ust. 3, 4, 5 i 6 pojawia nam się sformułowanie: „osoby upoważnione przez inny podmiot udostępniający system teleinformatyczny". Wydaje nam się, jak przeglądałyśmy projekt, że we wcześniejszych przepisach występuje raczej pojęcie „podmiot udostępniający". Czy w tym przepisie celowo jest określenie „inny podmiot udostępniający"? To jest pierwsza rzecz. Druga... Przepraszam, to jest wszystko do zmiany 16.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor, jak rozumiem, w imieniu pani minister.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Jest to słuszna uwaga Biura Legislacyjnego. Słowo „inny" można tutaj wykreślić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Czyli na upoważnienie w tych czterech…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jeszcze powtórzę na końcu rozpatrywania ustawy o tym upoważnieniu.

Czyli rozumiem, że jest zgoda ministerstwa na wykreślenie słowa „inny" w zmianie 16? Zamiana 16 rozpatrzona.

Zmiana 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę 17, to mamy pytanie do ust. 1. Tutaj, tak gdzieś w połowie tego przepisu, mamy fragment: „a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych […]". Tutaj brzmienie zostało zmienione z innego powodu, natomiast wycięto w tym fragmencie wyrazy „na podstawie przepisów ustawy", a np. w ust. 2, gdzie nie ruszano całości przepisu, to zostało. Nasze pytanie: czy może ustępami to ujednolicić i zachować tę pisownię przynajmniej w ramach jednego artykułu?

A druga rzecz, to w lit. c) „uchyla się ust. 3,". Jest to oczywiście zmiana merytoryczna, natomiast naszym zdaniem w art. 22, kiedy do niego dojedziemy, będzie konieczna poprawka, gdyż będzie trzeba dodać dodatkową zmianę będącą konsekwencją tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tego uchylenia. Dobrze, ale w zmianie 17 mamy ujednolicenie. Czy jest na to zgoda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, słuszna uwaga.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Natomiast faktycznie, kiedy dojdziemy dalej, będzie poprawka.

Czy są inne uwagi do zmiany 17? Rozstrzygnięta.

Zmiana 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Mamy raczej pytanie: w zmianie 18, jeżeli chodzi o art. 17 ust. 4, tutaj mamy „systemy teletransmisji służące do wymiany danych, o których mowa ust. 1". Wcześniej mamy w ustawie mowę o tylko „systemach teleinformatycznych". Czy celowo tutaj jest użyte inne pojęcie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister, albo mikrofon bliżej, albo przy odpowiedzi proszę zdjąć maseczkę, bo jest bardzo ciężko usłyszeć.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję.

Legislatorka Urszula Sęk:

Zamienić „teletransmisji" na „systemy teleinformatyczne", tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana 18 rozpatrzona.

Zmiana 19. Rozpatrzona.

Zmiana 20. Rozpatrzona.

Zmiana 21. Rozpatrzona.

Zmiana 22. Rozpatrzona.

Zmiana 23. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tu będzie konsekwencja, o której wcześniej wspominałyśmy. Wydaje nam się, iż ten przepis można by zapisać na literach: „w art. 22 lit. a) wyrazy «organ właściwy» zastępuje się wyrazami «Zakład Ubezpieczeń Społecznych»;", czyli to, co mamy obecnie, a w literze b) trzeba by taką zmianę zaproponować, iż „w zdaniu trzecim skreślić wyrazy «i 3»;".

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, przyjmujemy tę uwagę.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Przygotuję stosowną poprawkę, dobrze?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo poproszę, ja przyjmę poprawkę. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. W związku z tym poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne i przyjęta przeze mnie została rozpatrzona.

Tym samym mamy zmianę 24. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana 25. Rozpatrzona.

Zmiana 26. Rozpatrzona.

Zmiana 27. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli mogę, to tylko w zmianie 26 i w kolejnych będziemy sygnalizować, iż tutaj zaczynają nam się pojawiać nakładki z drukiem 1509. To jest też projekt rządowy, projekt ustawy o rodzinnym kapitale. Ponieważ pracujemy jako pierwsi, więc myślę, że dzisiaj będziemy przyjmować, tak jak jest tutaj zaproponowane, natomiast przy pracach nad tamtym projektem będziemy musieli się poważnie zastanowić, bo tam są te same jednostki w innych brzmieniach, ale będzie ta sama data wejścia w życie. Więc wtedy będziemy musieli się zastanowić nad rozwiązaniem, żeby to wszystko zafunkcjonowało. Ale to na przyszłość.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zmiana 27 rozpatrzona.

Zmiana 28. Rozpatrzona.

Zmiana 29. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Również tylko ewentualnie do rozważania, szanowni państwo, czy ust. 1 art. 28, fragment zdania, który mówi, że „organem wyższego stopnia w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych", nie powinien być odrębną jednostką redakcyjną, tak aby w przepisie nie stosować zastrzeżeń dwa razy. Ale to jest rzecz do rozważenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jesteśmy tu otwarci, nie ma większego znaczenia, jak to zapiszemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Otwarci – co to znaczy?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Przyjmujemy taką uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie wiem, czy pani mecenas słyszy, że ta uwaga jest przyjęta? Dobrze.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, tylko że trzeba by przygotować całe brzmienie ust. 1 i dodać ust 1a. Albo potrzebujemy trochę czasu na napisanie tego, albo ewentualnie zostawimy na drugie czytanie.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zatem proponuję, żeby to zostało, tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zostawimy tak jak jest w przedłożeniu.

Zmiana 30. Rozpatrzona.

Zmiana 31. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie 31 też mamy tylko pytanie. W ust. 1 jest mowa o sprawozdaniach rzeczowo -finansowych „z wykonywania zadań z zakresu świadczenia wychowawczego", a w pkt 2 ten przypadek szczególny, kiedy to minister będzie mógł wystąpić do ZUS-u o sporządzenie i przekazanie, i tu mamy: „sprawozdań z wykonania zadań z zakresu świadczenia wychowawczego w innych terminach i za inne okresy, niż określone ust. 1". Czy nadal jest to z nazwy to samo sprawozdanie rzeczowo-finansowe? Tu odsyłamy się częściowo do ust. 1, ale nazwa tego sprawozdania jest już inna. Czy to wynika z tego, że przez to, że to będzie inny tryb, będzie też inna nazwa tego dokumentu? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:
Pan dyrektor Podgórski.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:
Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nadal będzie to to samo sprawozdanie. Uważamy, że ten przepis jest poprawny i nie wymaga zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję, czyli tak jak w przedłożeniu. Zmiana 31 rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy artykuł pierwszy.

Przychodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Rozpatrzony.

Artykuł 3. Rozpatrzony.

Artykuł 4. Rozpatrzony.

Artykuł 5. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:
Do art. 5 tylko informacja, że to będzie nakładka z drukiem 1509, o którym mówiłam. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję, art. 5 rozpatrzony.

Artykuł 6. Rozpatrzony.

Artykuł 7. Rozpatrzony.

Artykuł 8. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:
Tylko sygnalizujemy, że tu znowu jest nakładka z drukiem 1509.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Artykuł 8. Rozpatrzony.

Artykuł 9. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:
Tutaj będzie ta sama uwaga, że mamy nakładki w art. 9 i w art. 10. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Artykuł 9 rozpatrzony.

Artykuł 10. Rozpatrzony.

Artykuł 11. Rozpatrzony.

Artykuł 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:
Tu również nakładka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Rozpatrzony.

Artykuł 14. Rozpatrzony.

Artykuł 15. Rozpatrzony.

Artykuł 16. Jak rozumiem, jest poprawka.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:
Poprawka, tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:
Proponujemy skreślenie art. 16, który daje możliwość niestosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Uważamy, że nie ma absolutnie żadnych powodów, żebyśmy nie mieli stosować przepisów o zamówieniach publicznych do tej procedury. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę, opinia rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Z uwagi na termin wejścia w życie ustawy ten przepis powinien pozostać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosujemy nad poprawką. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Chciałabym dopytać, czy ten system już jest, czy on dopiero będzie? Jak wygląda sytuacja? W uzasadnieniu do ustawy to jest niejednoznaczne i tak naprawdę nie wiemy, czy on już jest, czy dopiero ma być – to po pierwsze. Po drugie, pani minister, nie jest wystarczające powiedzenie, że tak ma być ze względu na termin wejścia w życie. Państwo mieliście bardzo dużo czasu na to, żeby tę ustawę wprowadzać, nie ma konieczności żadnego pośpiechu. Procedury zamówień publicznych to są procedury, które chronią podatników przed tym, żeby na ich pieniądzach nie były popełniane różnego rodzaju nadużycia. To nie jest żadne wytłumaczenie, że wam się spieszy, naprawdę. Trzeba było to przygotować tak, żeby można było zgodnie z procedurą to przeprowadzić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Na pytanie, czy ten system jest, czy go nie ma, pan prezes już odpowiadał: to będzie rozwinięcie dotychczasowego systemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosujemy nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Joannę Muchę, Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

10 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka zgłoszona przez panią poseł…

Dobrze, widzę panie pośle, tylko to odczytam.

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję stosunkiem głosów 10 do 15. Pani mecenas i pan poseł się zgłosili. To może najpierw pan poseł.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pytanie do pana prezesa ZUS-u: jak państwo szacują, jaki będzie koszt rozbudowy tego systemu? Muszą państwo mieć to oszacowane, skoro robicie to państwo bez żadnych przetargów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Członek Zarządu ZUS Włodzimierz Owczarczyk:

Dziękuję za to pytanie. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię związaną z rozbudową tego systemu, to musimy wiedzieć jedno: że zobowiązania będziemy mogli dopiero zaciągnąć po uchwaleniu ustawy. Stąd jest taki tryb zaproponowany w ustawie. Jeżeli chodzi o koszty, one są rozłożone w latach, czyli w przeciągu kilku lat będzie to koszt około 50 mln zł.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Te 50 mln zł będzie wydatkowane wszystko bezprzetargowo? W jaki sposób państwo zakładacie, że będzie to rozłożone na lata, skoro ten system trzeba wdrożyć z dniem 1 stycznia 2022 r.?

Członek Zarządu ZUS Włodzimierz Owczarczyk:

Jeżeli chodzi o sprawę związaną z rozłożeniem na lata, wynika to z odbiorów i z kwestii związanej z gwarancjami z wykonawcami. Czyli tutaj chodzi o to, że system może być uruchomiony od 1 stycznia 2020 r., natomiast umowy z wykonawcami są to tak skonstruowane, że płatności będą dokonywane nie tylko teraz, jeżeli budowalibyśmy ten system już teraz, po uchwaleniu ustawy, ale płatności będą także w przyszłości.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

To zaprzeczył pan sam sobie, bo najpierw pan powiedział, że jeszcze jesteście państwo w trakcie przygotowywania, a teraz pan mówi, że macie już umowy, które wykraczają dalej.

Członek Zarządu ZUS Włodzimierz Owczarczyk:

Nie, panie pośle, zwróciłem uwagę na to, że będziemy mogli zaciągać zobowiązania dopiero po tym, jak ustawa będzie uchwalona. Wtedy będą podpisywane umowy.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

To w takim razie macie już wybranego wykonawcę?

Członek Zarządu ZUS Włodzimierz Owczarczyk:

Panie pośle, wykonawca nie jest jeszcze wybrany.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

To skąd macie państwo przygotowane umowy?

Członek Zarządu ZUS Włodzimierz Owczarczyk:

Odniosłem się do przyszłych umów.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Nie, powiedział pan, że macie umowy przygotowane. To jest pana stwierdzenie.

Głos z sali:

Panie pośle, proszę przenieść tą dyskusję poza salę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Prosiłabym bardzo o bardzo precyzyjną informację, proszę państwa, bo mamy daleko idące przypuszczenia, że bez tej ustawy państwo już działacie. Czyli po pierwsze, rezygnujecie z prawa zamówień publicznych; po drugie, bez uchwalenia prawa już wykonujecie państwo działania. Zatem chcę się zapytać: czy są już umowy? czy te umowy są podpisane? czy działania związane z dostosowaniem systemu są już prowadzone? przez kogo? jaki jest stan tej procedury w tej chwili? Naprawdę wszystko wskazuje na to, że państwo przekroczyliście swoje uprawnienia, nie mając do tego podstawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, poprawka pani została odrzucona, składa pani daleko idące oskarżenia. Myślę, że zawsze może pani w trybie interpelacji zadać pytanie poselskie. W tej chwili jesteśmy w art. 16 i po głosowaniu nad poprawką, którą państwo odrzuciliście.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, jeśli mogłabym poprosić o głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. Teraz Biuro Legislacyjne, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Ale chciałabym jeszcze poprosić o głos w tym samym temacie, o którym rozmawiamy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani wysnuwa daleko idące przypuszczenia, oskarża pani, a jesteśmy na razie na etapie rozpatrywania ustawy.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, czy ja mogę prosić o głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, pani poseł, nie udzielam pani teraz głosu.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca...

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani sama powiedziała, że zawsze udziela pani głosu. Nie rozumiem, dlaczego w tej chwili, kiedy poruszamy naprawdę ważny temat, pani mi głosu nie udziela.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie odbieram pani głosu.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani mi odebrała głos przed chwilą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, pani poseł. Poprawka, którą pani zgłosiła, została odrzucona przez Wysoką Komisję.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Nie zakończyliśmy dyskusji na ten temat, pani przewodnicząca.

Głos z sali:

Dyskusja była wczoraj.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 16, to Biuro Legislacyjne jest zobowiązane wskazać, iż zgodnie z opinią ministra do spraw Unii Europejskiej proponowany art. 16, niestety, może się wiązać z wszczęciem postępowania naruszeniowego wobec Polski. Zdaniem ministra do spraw Unii Europejskiej nie jest możliwe w zakresie naszego projektu całkowite wyłączenie stosowania dyrektyw unijnych w sprawie zamówień publicznych. Mamy obowiązek przedstawić tutaj taką informację Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę panią minister o odpowiedź… Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Jeżeli chodzi o art. 16 i uwagę pani mecenas, to temat ten był szeroko rozpatrywany przez Radę Ministrów w ramach przyjmowania projektu ustawy. Ta kwestia również była badana. Nie zachodzi ryzyko jakichś negatywnych konsekwencji wprowadzenia tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie art. 16 został rozpatrzony. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Skoro ten temat było szeroko omawiany na posiedzeniu Rady Ministrów, to bardzo proszę o informację na ten temat. Mamy czas, pracujemy na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę o szczegółowe informacje, w jakim kierunku to poszło i jak to faktycznie wygląda. Szanowni państwo, naprawdę nas lekceważycie: pani minister nie odpowiada, pan z ZUS-u kręci. Proszę mam odpowiedzieć uczciwie. Jeżeli państwo dacie nam uczciwą merytoryczną odpowiedź, to nie będziemy dalej pytali.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Czy mogę poprosić o głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 16 już rozpatrzyliśmy. Jesteśmy w art. 17.

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Czy mogę poprosić o głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że do art. 17?

Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, chciałabym poprosić, żeby pani minister przedstawiła nam informację na piśmie: jakie działania dotyczące systemu informatycznego zostały do tej pory podjęte? jakie umowy zostały przygotowane, podpisane? kto do tej pory realizował ten system? na jakim jest etapie realizacji? i czy państwo rzeczywiście działają na podstawie prawa, które mieliście państwo do dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł Iwona Kozłowska też zgadza się na odpowiedź na piśmie w tym zakresie?

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, oczywiście. Przygotujemy takie odpowiedzi pisemne, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to mamy jasność.

Jesteśmy w artykule 17. Czy są uwagi do artykułu 17? Rozpatrzony.

Artykuł 18. Rozpatrzony.

Artykuł 19. Rozpatrzony.

Artykuł 20. Rozpatrzony.

Artykuł 21. Rozpatrzony.

Artykuł 22. Rozpatrzony.

Artykuł 23. Rozpatrzony.

Artykuł 24. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Pani przewodnicząca, pani minister odpowiadała wczoraj na to pytanie, ale chciałbym dopytać, ponieważ odpowiedź była dosyć enigmatyczna. Dzisiaj samorządy wpisują sobie 500 plus w budżet, ponieważ dostają dotację. Na tej podstawie opracowują też regułę wydatkową. Wyjęcie 500 plus z samorządów to jest różnie w różnych przypadkach, ale przeciętnie ok. 10% budżetów. Czy państwo sprawdziliście, jaki to będzie miało wpływ? W ilu samorządach zostanie przekroczona reguła wydatkowa i jak w perspektywie będzie to też miało wpływ na WPF-y, które samorządy przygotowują na kolejne lata, w których ujmowały także dochody z 500 plus?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Powtórzę to samo co wczoraj: ten fakt nie wpływa na regułę wydatkową samorządów. Z drugiej strony, jeśli chodzi o finanse samorządów, to pan minister Skuza wczoraj przedstawiał założenia nowego projektu mające na celu wsparcie samorządów w ich różnych sytuacjach. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Pani minister, doprecyzuję. Rozumiem, że to mają być przyszłe działania, pieniądze wpłyną do samorządów. Ale samorządy robią regułę wydatkową od całego budżetu i, stety bądź nie, WPF-y uwzględniają wszystkie pieniądze, jakie wpływają do budżetu. Gdybyśmy poszli tym tokiem myślenia, o którym pani mówi, to przychody samorządu, które

mogą być przeznaczane na inwestycje, byłyby tylko własnymi przychodami ze sprzedaży mienia. W przypadku np. Jeleniej Góry to jest ok. 60 mln zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jesteśmy w art. 24. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 24? Nie słyszę. Art. 24 rozpatrzony.

Artykuł 25. Rozpatrzony.

Artykuł 26. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Pani przewodnicząca, chciałabym zgłosić poprawkę do artykułu 26, która brzmi: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z wyjątkiem art. 22, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Skoro termin wejścia w życie ustawy jest takim problemem, że zmusza państwa do rezygnacji ze stosowania prawa do zamówień publicznych, to przedłużmy to o rok. Da to samorządom czas na dostosowanie się do zmian, da to użytkownikom czas do przystosowania się do zmian, da to ZUS-owi czas na rozpatrzenie postulatów pracowników, które są moim zdaniem bardzo zasadne. Po co się tak spieszyć? Naprawdę, optymalizacja nie powinna być celem samym w sobie, zróbmy to porządnie i z głową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy poprawkę?

Legislatorka Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie zagłosujemy nad nią. Bardzo przepraszam, pani minister jeszcze.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jesteśmy przeciwni takiej poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki zgłoszonej do art. 26 przez panią poseł Magdalenę Biejat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

11 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wysoka Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Magdalenę Biejat. Było 11 głosów za poprawką, 16 przeciw, nikt się nie wtrzymał.

W związku z powyższym zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw.

W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

16 głosów za, 8 głosów przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szanowni państwo, oddano 16 głosów za, przeciw było 8 posłów, 3 osoby wstrzymały się od głosu, więc wniosek o przyjęcie projektu ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proponuje jednocześnie, by Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w powyższym projekcie ustawy.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Teresa Glenc. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Teresa Glenc (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Bardzo dziękuję pani minister, bardzo dziękuję, panie prezesie i wszystkim uczestnikom posiedzenia Komisji. Przypominam, że mamy dzisiaj jeszcze dwa kolejne posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.